

RYNEK WINDYKACJI



Odzyskiwanie długów w 2017 – ułatwienia dla przedsiębiorców

W 2017 r. wejść może w życie szereg przepisów, mających na celu ułatwienie przedsiębiorcom dochodzenia należności od nierzetelnych kontrahentów. Czy zmiany te realnie i korzystnie wpłyną na sytuację wierzycieli?



Jan Prasalek

legal expert,
B2C Credit Management Division RK Legal

Najszerze zmiany przewidywane są w rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności. W styczniu 2017 roku został on skierowany do komisji sejmowych. Przewiduje wprowadzenie Rejestru Należności Publicznych (dalej RNP). Zgromadzone w nim będą dane dłużników, mających zaległości podatkowe, karne, czy celne wobec organów skarbowych lub samorządu terytorialnego. Dostęp do RNP przewidziany będzie także dla przedsiębiorców, jednak wyłącznie poprzez biura informacji gospodarczej (dalej BIG).

Zobowiązani do wymiany informacji

Zmiany dotyczyć będą także funkcjonowania samych BIG. Biura będą zobowiązane do wymiany między sobą informacji o dłużnikach. Przedsiębiorca zaś, jednym wnioskiem, będzie miał możliwość skontrolowania wszystkich baz danych. BIG uzyskają dostęp do wielu ogólnodostępnych rejestrów publicznych oraz możliwość tworzenia modeli predykcyjnych. Dzięki temu będą miały możliwość lepszej oceny wiarygodności płatniczej. Dla przedsiębiorców ważną zmianą jest uznanie, iż brak usunięcia lub zaktualizowania informacji w bazach BIG, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i jest podstawą odpowiedzialności odszkodowawczej.

Planowane zmiany

Zmianie ulegą także przepisy regulujące odpowiedzialność inwestora w procesie budowlanym. W szczególności dotyczyć to będzie, budzących praktyczne wątpliwości, regulacji dotyczących powstania i zakresu solidarnej odpowiedzial-

ności inwestora za zapłatę na rzecz podwykonawcy. Rozwiązania w tym zakresie mają chronić podwykonawców i zwiększać staranność inwestorów w wyborze kontrahentów. Planowane zmiany dotyczą także grupowego dochodzenia roszczeń. Skróceniu ulegać ma czas postępowania a sama procedura zostać ma uproszczona, m.in. poprzez rezygnację z obowiązku orzekania o dopuszczalności tego trybu na rozprawie. Możliwe stanie się dochodzenie w postępowaniu grupowym roszczeń wynikających z nienależytego wykonania umowy, bezpodstawnego wzbogacenia, czy naruszenia niektórych dóbr osobistych.

Zmiany w procedurze cywilnej

Nowe regulacje dotyczyć będą także procedury cywilnej. Z 10 do 20 tysięcy podniesiona zostanie wartość przedmiotu sporu, dla spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym. Korzystnie ocenić należy zmiany w postępowaniu zabezpieczającym. Z jednego do dwóch miesięcy wydłuży się okres, po którym zabezpieczenie upada, w razie wyroku korzystnego dla powoda. Planuje się także, że zbycie nieruchomości lub spółdzielczego prawa do lokalu, wbrew zakazowi ustanowionemu

w trybie postępowania zabezpieczającego, jest nieważne z mocy prawa. Projekt ustawy przewiduje także większe uprawnienia do zawierania ugód przez podmioty publiczne. Będzie to możliwe, gdy rozwiązanie to będzie w ocenie takiego podmiotu korzystniejsze, niż potencjalny wynik postępowania sądowego.

Korzystny wpływ na zarządzanie wierzytelnościami dla przedsiębiorców mają także przepisy ustawy z 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich. Weszły one w życie 10 stycznia 2017 r. Nakładają one na przedsiębiorców obowiązek informowania o możliwości skorzystania z pozasądowego rozwiązywania sporów na stronach internetowych, odpowiedziach na reklamacje, czy wzorach umów. Jednocześnie jednak przewidują poszerzenie możliwości skorzystania z postępowań polubownych, z zasady tańszych i szybszych niż postępowania sądowo-egzekucyjne.

Ułatwić dochodzenie należności

Warto wspomnieć także o ustawie z 15 grudnia 2016 roku o zmianie ustawy Kodeks Postępowania Cywilnego i niektórych innych ustaw, która weszła w życie 18 stycznia 2017 r. Realizuje ona po-

stawienia unijnego rozporządzenia nr 655/2014 z 15 maja 2014 r., ustanawiającego procedurę europejskiego nakazu zabezpieczenia na rachunku bankowym, w celu ułatwienia transgranicznego dochodzenia wierzytelności w sprawach cywilnych i handlowych. Umożliwi ona dokonanie zabezpieczenia roszczeń, poprzez zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego dłużnika, posiadanego w którymkolwiek z krajów Unii Europejskiej. Analizowane projekty i ustawy ułatwić mają przedsiębiorcom dochodzenie należności od dłużników, przy jednoczesnym zapewnieniu tym ostatnim prawa do ochrony swoich praw. Podobnie korzystne skutki ma przywrócenie funkcjonalności elektronicznego postępowania upominawczego, jeżeli chodzi o dopasowanie wzorów pozwów do obowiązujących od ponad roku regulacji dotyczących odsetek. Obawy budzą natomiast projekty ustaw o komornikach sądowych i kosztach egzekucyjnych, czy prace dotyczące nowelizacji przepisów dotyczących przedawnienia roszczeń. Dla przedsiębiorców muszących odzyskiwać długi, rok 2017 będzie wymagał umiejętności szybkiego dostosowania się do zmian legislacyjnych.

Alternatywa dla drogi sądowej

Przedsiębiorca chcący odzyskać należne mu pieniądze musi brać pod uwagę szersze spektrum okoliczności niż wierzyciel nieprowadzący działalności gospodarczej. Otóż najczęściej zależy mu na tym, aby jego dłużnik nie wykluczał w przyszłości dalszej z nim współpracy, zwłaszcza, że przyczyny braku terminowych płatności bywają najróżniejsze. W związku z tym wielu przedsiębiorców szuka alternatywnych, w stosunku do drogi sądowej, możliwości odzyskania pieniędzy.



Adam Szymański

komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, doktorant na Wydziale Prawa i Administracji UMK w Toruniu

Momentem, w którym zaczynamy się nad tym zastanawiać, jest upływ terminu płatności przewidziany w umowie stron. Zakładając na chwilę, że nie ma innych – pozasądowych sposobów odzyskania należności, kroki wierzyciela winny być skierowane do właściwego sądu. Tam uzyska on stosowne orzeczenie (tytuł egzekucyjny), które następnie co do zasady musi być zapatrzony w klauzulę wykonalności, aby stać się tytułem wykonawczym. Dopiero posiadanie tytułu wykonawczego daje możliwość wystąpienia do komornika o przymusowe wyegzekwowanie należności.

Organ państwa

Komornik sądowy jest organem państwa powołanym m.in. do prowadzenia egzekucji, de facto – wykonywania orzeczeń sądów. Komornik prowadzi egzekucję w oparciu o wnioski wierzyciela i przedłożony tytuł wykonawczy. W ramach postępowania egzekucyjnego ma dojść do przymusowego

spieniężenia określonych składników majątku dłużnika (ruchomości, czy nieruchomości), albo prostego przejęcia określonych sum pieniężnych należnych mu (z rachunku bankowego, wynagrodzenia za pracę, emerytury). Wynagrodzenie komornika jest zależne od wyegzekwowanych środków i pokrywa je dłużnik. Ryzyko po stronie wierzyciela jest takie, że gdy dłużnik okaże się całkowicie niewypłacalny, wierzyciel będzie musiał pokryć koszty poniesione przez komornika (np. koszty wysyłki listów, zapytań do innych organów o majątek dłużnika, przejazdów do miejsca zamieszkania dłużnika).

Na podstawie i w granicach prawa

W Polsce działa przeszło 1500 komorników, wierzyciel sam decyduje, któremu z nich polecić prowadzenie swojej sprawy, jedynie w przypadku egzekucji z nieruchomości dłużnika, musi to być komornik, który działa przy sądzie rejonowym obejmującym obszar położenia nieruchomości. Zaznaczyć należy, że komornik posługuje się państwową pieczęcią, jest funkcjonariuszem publicznym działającym na podstawie i w granicach prawa i może przy egzekucji żądać udzielenia niezbędnych informacji od wszelkich organów i instytucji (np. ZUS, urząd skarbowy, wspólnoty mieszkaniowe, banki) ale także osób prywatnych, a ponadto w razie potrzeby ma możliwość przeszukania pomieszczeń dłużnika, wezwania pomocy Policji albo innych organów.

Windykacja – bez przymusu

Windykacja nie jest procedurą prawnie uregulowaną, podobnie jak zawód windykatora nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach prawa. W zasadzie windykatozem może być każdy, wystarczy zarejestrowanie działalności gospodarczej, względnie prowadzenie tej działalności w innej formie prawnej. Dziś na rynku windykacyjnym działa wiele podmiotów oferujących takie usługi. Należy wiedzieć, że windykator nie ma żadnych możliwości stosowania przymusu względem dłużnika, ani sposobności uzyskiwania przez niego informacji z właściwych urzędów, tak jak czyni to komornik. Działania windykatora są skupione na wpływaniu, aby dłużnik dokonał dobrowolnej spłaty zadłużenia poprzez wysłanie pism czy rozmowę, względnie na ustalaniu jego majątku rozmawiając z samym dłużnikiem, jego otoczeniem czy wizję lokalną. Jednak wynagrodzenie windykatora pokrywa wierzyciel.

Ten sam cel działania

Skoro więc cel działania w obu przypadkach jest taki sam, powstaje pytanie, czy obie procedury są względem siebie konkurencyjne i czym kierować się dokonując wy-

boru w sposobie odzyskiwania długów. Porównując przedstawione ścieżki, uznać można, że instrumenty, jakimi dysponuje komornik, są silniejsze, natomiast windykator przeważnie bazuje na swoich kompetencjach miękkich np. umiejętnościach negocjacji. Podział ten nie jest jednak ostry. Otóż w przypadku egzekucji prowadzonej przez komornika, to wierzyciel decyduje nie tylko jakie sposoby egzekucji stosować, ale także czy w ogóle kontynuować egzekucję. Istnieje możliwość zawieszenia prowadzonego postępowania, albo umorzenia go w każdej chwili. Możliwy jest taki scenariusz, że komornik dokona zajęcia określonego składnika majątku, a następnie na wniosek wierzyciela wstrzyma się z dalszymi czynnościami. Sytuacja ta jest o tyle komfortowa dla wierzyciela, że dłużnik nie może zbyć zajętego przedmiotu, ale dając szansę samodzielnego dokonywania spłat, wierzyciel wypada doskonale w oczach dłużnika. Tak więc o ile nie dojdzie do szybkiego ściągnięcia od dłużnika środków z rachunku bankowego, czy wierzytelności, wciąż możliwe jest danie mu kolejnej szansy na spłatę zadłużenia.

Rola windykacji

Pojawia się pytanie, jaka w takim razie ma być rola windykacji. Otóż jej znaczenie należy podkreślić zwłaszcza na etapie przedsądowym, a więc gdy wierzyciel zwyczajnie nie może jeszcze skierować wniosku do komornika. Po uzyskaniu tytułu uprawniającego do egzekucji, windykacja winna już być nakierowana jedynie na pozyskiwanie informacji mogących przyspieszyć i zwiększyć szansę na skuteczną egzekucję. Przecież im więcej danych przekaże się komornikowi, tym szybciej dokona on możliwych zajęć. Podsumowując, można więc stwierdzić, że windykacja wcale nie jest działaniem konkurencyjnym do egzekucji, a rozsądne z niej korzystanie może przyspieszyć odzyskanie należności przez komornika. Jednakże należy pamiętać, że przedsiębiorca winien zawsze podejmować decyzję o swych działaniach z uwzględnieniem sytuacji materialnej i dotychczasowego postępowania swego dłużnika, a działania windykatora nie powinny wstrzymywać podejmowania kroków przed właściwymi organami państwa (sąd, komornik) by nie stworzyć dłużnikowi szansy na wyzbycie się majątku.



Przedawnienie wierzytelności – kiedy możemy zrzec się długu, kiedy nie musimy go płacić

Przedawnienie jest to instytucja prawa cywilnego, dzięki której dłużnik może uchylić się od zapłaty zobowiązania, po upływie określonego czasu. Pełni ono formę swoistej ochrony dłużnika przed stanem długotrwałej niepewności co do stanu swojego zobowiązania, wobec którego wierzyciel był całkowicie bezczynny. Chroni ono również dłużnika, który wykonał swoje zobowiązanie, lecz na skutek upływu czasu nie potrafi tego udowodnić. Zgodnie z polskim prawem cywilnym, przedawnieniu podlegają wyłącznie roszczenia majątkowe, choć oczywiście nie wszystkie.



Rafał Latos

prawnik w kancelaria Effect

Przedawnienie roszczenia w żaden sposób nie oznacza, że zobowiązanie przestaje istnieć. Po upływie terminu przedawnienia wierzyciel w dalszym ciągu może się bowiem domagać zapłaty. Ponadto dłużnik, który spełnił dobrowolnie świadczenie przedawnione, nie może do-

magać się jego zwrotu, gdyż jest to świadczenie należne.

Zarzut przedawnienia

Dłużnik może jednak skutecznie uchylić się od obowiązków zapłaty, podnosząc zarzut przedawnienia. Przedawnienie nie działa z mocy samego prawa. Jest ono zarzutem, który należy złożyć przed sądem (np. w piśmie procesowym, sprzeciwie od nakazu zapłaty itp.). Złożenie takiego oświadczenia pozwoli uchylić się od zapłaty należności. W przypadku gdy takie oświadczenie nie zostanie złożone, to takie zobowiązanie będzie mogło być egzekwowane nawet w drodze egzekucji komorniczej. Po uprawomocnieniu się orzeczenia sądowego

bieg przedawnienia rozpoczyna się na nowo i jest obliczany wedle zasad dla roszczeń stwierdzonych prawomocnym orzeczeniem sądu.

Termin przedawnienia

Termin przedawnienia co do zasady biegnie od dnia wymagalności roszczenia a więc od momentu gdy dłużnik zobowiązany był do spełnienia swojego świadczenia (np. spłaty pożyczki). Podstawowy termin przedawnienia roszczeń wynosi 10 lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Od tej zasady również istnieją liczne wyjątki. Przykładowo, roszczenia przedsiębiorców

z umowy sprzedaży przedawniają się z upływem lat 2, a roszczenia z umowy zlecenia z upływem lat 2.

Przerwany bieg przedawnienia

Warto również wspomnieć, że bieg terminu przedawnienia może być przerwany. Przerwanie terminu przedawnienia oznacza, że bieg terminu przedawnienia liczy się od nowa. Takie przerwanie biegu przedawnienia następuje przykładowo przez wniesienie pozwu o do sądu, wniesienie wniosku o wszczęcie egzekucji lub też zawezwanie do próby ugodowej. Bieg przedawnienia przerywa również uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje.

WYKORZYSTAĆ WSZELKIE INSTRUMENTY PRAWNE W DOCHODZENIU ROSZCZEŃ

Z definicji komornik sądowy to funkcjonariusz publiczny działający przy sądzie rejonowym, zajmujący się w zasadzie wykonywaniem rozstrzygnięć o roszczeniach cywilnych w drodze przymusu egzekucyjnego. Komornik wykonuje także inne czynności przekazane na podstawie odrębnych przepisów.



Jacek Kosmański

dyrektor generalny
kancelarii Mediator

Windykator to osoba działająca na zlecenie wierzyciela, w jego imieniu, w oparciu o pełnomocnictwo i podstawę istnienia zobowiązania (niekiedy w postaci sądowych tytułów wykonawczych). Najczęściej to pracownik wyspecjalizowanej firmy windykacyjnej, lub pracownik powołanego w reprezentowanej firmie działu windykacji należności.

Aby zacząć procedurę

Istnieje pogląd, że windykator zajmuje się sprawą o zapłatę przed postępowaniem sądowym, zaś komornik po postępowaniu sądowym i jest w tym stwierdzeniu sporo prawdy. Niezbędnym dla komornika sądowego, do podjęcia czynności komorniczych, jest tytuł wykonawczy (nakaz zapłaty, wyrok zaoczny itd.) zaopatrzony w klauzulę wykonalności, oraz poprawnie skierowany wniosek egzekucyjny wskazujący majątek dłużnika, który powinien zostać zajęty w drodze egzekucji komorniczej. W postępowaniu windykacyjnym (polubownym) wystarczy wykazać zobowiązanie, przedstawiając podstawę istnienia zobowiązania np. faktury, czy umowę pożyczki, ale również sądowy tytuł wykonawczy, aby zacząć procedurę windykacji należności.

W gestii wierzyciela

Komornik działa na wniosek wierzyciela i jest związany jego żądaniem opisanymi we wniosku o egzekucję. Dlatego negocjacje z komornikiem, w przeciwieństwie do tych prowadzonych z windykatorem, z góry skazane są na niepowodzenie. Decyzja o tym, czy komornik może odstąpić od egzekucji w jakiejś części należy do wierzyciela. To wierzyciel określił sposób, w jaki egzekucja ma być prowadzona i tylko w jego gestii jest zmiana decyzji. Zadaniem windykatora jest przekazywanie na bieżąco wierzycielowi propozycji dłużnika i wspólne podejmowanie decyzji co do porozumienia z dłużnikiem, lub jego braku. Komornik, w przeciwieństwie do windykatora, ma pełne prawo do wejścia do mieszkania dłużnika (nawet siłą). Komornik może też dokonać zajęcia rzeczy znajdujących się w mieszkaniu – zabrać lub wpisać do rejestru celem zlicytowania ich w późniejszym terminie. Trzeba także pamiętać, że komornik jest funkcjonariuszem publicznym i za atak na niego (także słowny) grozi odpowiedzialność karna. Windy-

kator może wejść do mieszkania dłużnika tylko na jego wyraźne zaproszenie i nie może dokonywać absolutnie żadnych czynności polegających na przejmowaniu majątku dłużnika w poczet długu wierzyciela, którego windykator reprezentuje, z wyłączeniem dobrowolnych spłat dłużnika względem wierzyciela.

Mając na uwadze powyższe można wysnuć wniosek, że sprawa powinna trafić do windykatora zanim trafi do sądu, a do komornika wtedy, gdy mamy tytuł wykonawczy.

Zarządzanie należnością

Z punktu widzenia całego procesu windykacji należności to jednak tylko część procesu, którą wykorzystamy do odzyskania długu. Nowoczesny proces windykacji proponowany przez działające w Polsce profesjonalne firmy windykacyjne polega bowiem na zarządzaniu należnością od wczesnego stadium przeterminowania, zawierającym w sobie szereg czynności ułatwiających dalsze dochodzenie wierzytelności, poprzez pełną reprezentację klienta w proce-

sie sądowym i dalsze czynności windykacyjne, oraz dalsze prowadzenie sprawy przy współpracy z komornikiem sądowym prowadzącym egzekucję. Przekazując swoją sprawę do zapłaty firmie windykacyjnej, możemy liczyć na adekwatny dobór właściwych narzędzi w odpowiednim czasie w oparciu o pełny zakres koniecznych czynności.

Odpowiedź na pytanie, kiedy do komornika, a kiedy do windykatora jest ważna dla wszystkich chcących samodzielnie działać w sprawie o zapłatę, należy jednak pamiętać że oprócz windykatora i komornika będziemy musieli zaangażować jeszcze prawnika i w niektórych przypadkach biuro informacji gospodarczej. Alternatywą do samodzielnych działań jest przekazanie zlecenia do firmy windykacyjnej zapewniającej swoim klientom pełny proces windykacji należności w oparciu o swoją strukturę wewnętrzną, co gwarantuje wykorzystanie wszelkich instrumentów prawnych w dochodzeniu naszych roszczeń, z całą pewnością zawierających w sobie czynności zarówno windykatora jak i komornika.

GetBack S.A. uzyskuje rating i wzmacnia zarząd

GetBack S.A. to pierwsza polska spółka z branży zarządzania wierzytelnościami, która poddała się ocenie agencji ratingowej i uzyskała pozytywny wynik: długoterminowy rating na poziomie BB z perspektywą stabilną. W ciągu ostatnich miesięcy spółka powiększyła też skład zarządu.

Rating kredytowy jest ogólną oceną wiarygodności kredytowej danego podmiotu. GetBack to pierwsza polska firma działająca w branży wierzytelności, która poddała się takiej ocenie. Spółka uzyskała ocenę na poziomie BB, a perspektywa ratingu jest stabilna. Oznacza to, że zdaniem agencji ratingowej GetBack posiada wystarczającą zdolność do obsługi zobowiązań i jest wiarygodnym partnerem dla instytucji finansowych. Wśród głównych czynników, które analitycy brali pod uwagę przy nadaniu ratingu kredytowego, znajduje się wysoka rentowność. Jak zauważają autorzy raportu, marże generowane przez Grupę Kapitałową

GetBack należą do najwyższych w branży. Analitycy podkreślają też, że bardzo wysoki zwrot na kapitale pozwala na szybkie powiększanie wartości kapitału własnego.

Z raportu wynika również, że GetBack S.A. wykazuje umiarkowaną podatność na zmiany parametrów makroekonomicznych, zarówno tych mających wpływ na skuteczność odzyskiwania wierzytelności, jak i wpływających na sytuację w całym sektorze bankowym. Perspektywa ratingu jest stabilna – a zatem według agencji ratingowej, ocena nadana spółce najprawdopodobniej nie powinna ulec zmianie w ciągu kolejnych 12 miesięcy.



Konrad Kąkolewski,
prezes zarządu GetBack S.A.

GetBack S.A. wzmacnia także kadrę menedżerską. W ciągu ostatnich miesięcy skład zarządu powiększył się o nowych ekspertów z branży finansów i zarządzania. Są nimi Marek Pałucha i Bożena Solska.

– Poddanie się ocenie ratingowej to moim zdaniem wyznacznik pewnego poziomu dojrzałości i odpowiedzialności spółki – mówi Konrad Kąkolewski, prezes zarządu GetBack S.A. – Uzyskana przez spółkę ocena świadczy w moim przekonaniu o naszej transparentności i wiarygodności kredytowej. Jestem przekonany, że to cenna informacja dla naszych aktualnych i potencjalnych partnerów biznesowych. Jednocześnie dbamy o najwyższą jakość świadczonych usług, dokładając wszelkich starań, by w skład zarządu wchodziły osoby kompetentne i doświadczone, które przyczynią się do dalszego rozwoju spółki. – Przejęcie spółki przez konsorcjum funduszy private equity, które miało miejsce w połowie ubiegłego roku, odczytuję jako zapowiedź wsparcia nowych akcjonariuszy spółki dla jej dalszego rozwoju – kontynuuje Konrad Kąkolew-

ski. – Stawiamy na innowacyjne sposoby przeprowadzania transakcji nabycia portfeli wierzytelności oraz optymalizację kosztową. Będziemy również koncentrować się na przygotowywaniu nowych struktur dla transakcji z klientami z sektora finansowego, w tym bankami, leasingodawcami czy pożyczkodawcami. Zamierzamy też oczywiście reprezentować fundusze sekurytyzacyjne w jak największej liczbie przetargów na duże portfele wierzytelności. Warto przy okazji wspomnieć, że pod koniec ubiegłego roku fundusz sekurytyzacyjny, w którym jesteśmy jedynym inwestorem, zawarł umowę przelewu wierzytelności składającą się z portfela niezabezpieczonych wierzytelności bankowych o wartości nominalnej ponad 1 mld zł. Zgodnie z moją wiedzą, była to największa transakcja tego typu na polskim rynku wierzytelności.

getBACK
ZARZĄDZANIE WIERZYTELNOŚCIAMI

GetBack S.A. powstała w lutym 2012 r. GetBack S.A. korzysta z usług powiązanej z nim kancelarii prawnej. Od marca 2014 roku

Grupa Kapitałowa GetBack jest obecna także na rynku rumuńskim. W czerwcu 2016 roku konsorcjum funduszy private equity

nabyło 100 proc. akcji GetBack S.A. od podmiotu z Grupy Kapitałowej Idea Bank. Na koniec pierwszego półrocza 2016 r. łączna

wartość nominalna wierzytelności zarządzanych przez GetBack S.A. wynosiła 17 mld zł przy 2 mln spraw w obsłudze.

OSOBOWOŚCI W WINDYKACJI

Kto zarządza instytucjami zajmującymi się windykacją należności, to pytanie niezwykle istotne w czasach, kiedy funkcjonowanie bez nich jest niemal niemożliwe. Opóźnienia w płatnościach, szczególnie w sektorze małych i średnich przedsiębiorstwach, są tak duże, że utrudniają sprawne funkcjonowanie niejednemu biznesowi. Dzięki współpracy z firmami windykacyjnymi, które dziś nie tylko odzyskują zobowiązania, ale też strzegą przedsiębiorców przed nierzetelnymi płatnikami, wiele biznesów przetrwało na rynku, mimo trudności i perturbacji. Zapoznajcie się zatem Państwo z listą Who is who w windykacji i poświęćcie czas lekturze wypowiedzi naszych ekspertów. Warto.

Redakcja

TOMASZ BODUSZEK

PREZES ZARZĄDU PRAGMA INKASO

Związany z PRAGMA INKASO od początku jej tworzenia. W 2002 roku pełnił funkcję prokurenta, w 2003 roku został prezesem zarządu PRAGMA IN-

KASO Sp. z o.o., a w 2007 roku prezesem zarządu PRAGMA INKASO S.A. Tomasz Boduszek odpowiada za całokształt działań zarządu. Karierę

zawodową rozpoczął w 2001 r., podejmując pracę w Domu Obrotu Wierzytelnościami Cash Flow S.A., Sofor Inkaso s.c jako specjalista ds. prawnych.

Tomasz Boduszek posiada wykształcenie wyższe, jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego.



MARCIN GĄSZCZAK

PREZES ZARZĄDU SAF

Pomysłodawca, założyciel i prezes zarządu SAF S.A. Od 17 lat uczestniczy w rozwoju i przemianach branży windykacyjnej, wskazując jej nowe kierunki działania, podejmując kolejne wyzwania i wdrażając innowacyjne rozwiązania. W 1999 r., tuż po ukończeniu studiów prawniczych na

Uniwersytecie Śląskim, wkroczył na raczkujący w Polsce rynek windykacji wierzytelności. Od początku stawiał przed sobą ambitne cele i dążył do ich realizacji. W krótkim czasie uzyskał pozycję lidera w windykacji dla sektora B2B, z sukcesem wkroczył na pozostałe segmenty rynku.

Pionier dochodzenia od sieci handlowych tzw. opłat półkowych – dostawców reprezentuje z sukcesem nawet przed Sądem Najwyższym. Inicjator wdrażania w branży nowoczesnych technologii. Stworzył „Windykomat” – jedyną na rynku aplikację mobilną służącą zleceniu

windykacji, która szybko zdobyła uznanie sektora MSP. Prywatnie – miłośnik kolarstwa szosowego. Swoją pasją zaraza otoczenie. Od 7 lat wraz z zespołem spółki organizuje SAF Bike Marathon – amatorskie wyprawy rowerowe w tak odległe miejsca, jak choćby Chorwacja.

MACIEJ JASIŃSKI

DYREKTOR WINDYKACJI COFACE

Od lipca 2012 r. jest dyrektorem windykacji w Coface i odpowiada za funkcjonowanie całego obszaru odzyskiwania należności B2B w ramach grupy Coface w Polsce. W ramach Coface wziął na siebie odpowiedzial-

ność za rozbudowę funkcjonalności działu windykacji, zaktualizowanie działań firmy w ramach windykacji w terenie oraz rozbudowanie działań w zakresie skutecznej egzekucji należności. Ma ponad 15-letnie doświad-

czenie w windykacji prowadzonej z ramienia największych podmiotów branży finansowej i ubezpieczeniowej w Polsce. Absolwent Wydziału Prawa Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, posiada dyplom MASTERE

w zakresie inżynierii finansowej i bankowości École Supérieure de Commerce de Toulouse oraz Śląskiej Międzynarodowej Szkoły Handlowej. Uczestnik i prelegent wielu szkoleń i konferencji.



KONRAD KĄKOLEWSKI

PREZES ZARZĄDU GETBACK

Posiada ogromne doświadczenie na rynku finansowym i w branży bankowości. Karierę rozpoczynał jako menedżer w zespole audytu bankowego KPMG. W 1999 roku objął stanowisko doradcy prezesa, a następnie dyrektora departamentu sprawozdawczości finansowej po-

datków i polityki rachunkowości w Banku Handlowym w Warszawie S.A., później działającego pod marką Citibank Handlowy (aktualnie Citi Handlowy). Ma za sobą ważne i wymagające przedsięwzięcia – w latach 2003-2005 prowadził projekty restrukturyza-

cji finansowej PZU S.A. oraz PZU Życie S.A. Jego szeroką wiedzę potwierdzają dyplomy z zakresu rachunkowości i finansów ACCA Brytyjskiego Stowarzyszenia Biegłych Rewidentów (1995), Ministerstwa Finansów (1994-1995) oraz Krajowego Rejestru Papie-

rów Wartościowych. Od 2012 r. pełnił funkcję członka zarządu GetBack S.A., a od października 2014 r. – prezesa zarządu GetBack S.A. Spółka w ciągu niecałych 5 lat funkcjonowania stała się jednym z liderów polskiego rynku zarządzania wierzytelnościami.

JAKUB KOSTECKI

PREZES ZARZĄDU KACZMARSKI IKASSO

Karierę zawodową rozpoczął w wieku 20 lat, podejmując współpracę z firmą windykacyjną Kaczmarcki Inkasso, gdzie po kilku latach został kierownikiem departamentu prawnego odpowiedzialnego za nadzorowanie postępowań sądowych

i egzekucyjnych realizowanych na zlecenie klientów. Od 2006 r. związany z polsko-niemiecką firmą Kaczmarcki Altor Asset Management., w której odpowiedzialny był za analizę, wycenę oraz zarządzanie nabytymi portfelami wierzytelności.

W 2008 r. został powołany na stanowisko wiceprezesa, a następnie prezesa zarządu Kaczmarcki Altor Asset Management. Ścisłe związany ze spółkami z Grupy Kaczmarcki. Od października 2008 r. pełni funkcję wiceprezesa zarządu Krajowego Re-

jestru Długów Biura Informacji Gospodarczej SA. Od listopada 2015 r. pełni funkcję prezesa Kaczmarcki Inkasso. Jest absolwentem wrocławskiej Akademii Ekonomicznej oraz Wyższej Szkoły Zarządzania i Finansów we Wrocławiu.





KRZYSZTOF KRAUZE

PREZES ZARZĄDU INTRUM JUSTITIA

Absolwent informatyki i ekonomii na Uniwersytecie Łódzkim. Od 13 lat zawodowo związany z Intrum Justitia, m.in. jako dyrektor departamentu operacyjnego. Na tym stanowisku odpowie-

dzialny był za wdrożenie obsługi prawnej oraz egzekucyjnej w firmie, a także stworzenie jej centrum operacyjnego w Białymstoku. Od 2008 r. pełni funkcję członka Rady Nadzorczej Intrum Justitia To-

warzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., a od 2009 r. członka zarządu Intrum Justitia Sp. z o.o. W dniu 1 listopada 2015 r. otrzymał nominację na stanowisko prezesa zarządu i od tego czasu pełni rolę dyrektora zarzą-

dającego Intrum Justitia w Polsce. Odpowiada za rozwój firmy na polskim rynku, wdrażanie nowych rozwiązań oraz reprezentację Intrum Justitia na spotkaniach biznesowych i wydarzeniach branżowych.

PIOTR KRUPA

PREZES ZARZĄDU KRUK

Współzałożyciel spółki, a począwszy od 2003 r. prezesem zarządu. Karierę zawodową rozpoczął w 1997 r. jako współnik w spółce cywilnej „Kuznicki i Krupa”, której współnikiem pozostawał do 2004 r. Jest radcą prawnym. W 1996 r. ukończył Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu

Wrocławskiego. W latach 1997-2000 odbył aplikację sądową, a w latach 2000-2003 aplikację radcowską. Posiada również licencję detektywistyczną. W 1998 r. wraz z kolegą ze studiów założył wydawnictwo prawnicze KRUK. Książki były pisane przez obu jego właścicieli i z założenia każda

z nich miała być unikatowa. Stąd nazwa wydawnictwa nawiązująca do białego kruka. Na początku nowego wieku wraz z rozwojem w Polsce usług konsumenckich Piotr Krupa dostrzegł niszę, tendencję rynkową, która stała się fundamentem jego późniejszych osiągnięć biznesowych. Dziś jest pre-

zesem i znaczącym akcjonariuszem największej grupy zarządzającej wierzycielnościami w Europie Centralnej. Ostatnie lata to także początek ekspansji międzynarodowej Grupy KRUK. Grupa rozwija się na rynkach rumuńskim, czeskim oraz słowackim, niemieckim, włoskim oraz hiszpańskim.



JERZY MAZUREK

PREZES ZARZĄDU SUISSE LÉGISTE

Absolwent Wydziału Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie. Karierę zawodową rozpoczął już w czasie studiów jako pośrednik w sprzedaży Otwartych Funduszy Emerytalnych dla firmy TU Commercial Union Polska S.A. (obecnie AVIVA S.A.). Doświadczenie zdobywał w takich firmach jak: Causa,

Lexman, Bank BPS S.A., Kancelaria Adwokacka Adw. Grzegorza Fertaka, Warszawska Wytwórnia Wódek „Koneser”, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Był członkiem zespołu pracującego nad strategią banku, nadzorował największe spółki samorządowe z sektora ochrony zdrowia i finansów. Posiada

wieloletnie, bogate doświadczenie w zarządzaniu zespołami ludzkimi oraz w kierowaniu pionami prawnymi i handlowymi przedsiębiorstw. Od stycznia 2012 r. dyrektor zarządzający w Suisse Légiste Sp. z o.o. w Warszawie, następnie prokurent, a obecnie prezes zarządu. W ramach Grupy Suisse Légiste pełni również funkcję wiceprezesa za-

ządu w spółce Eichler Investment Sp. z o.o. Prywatnie interesuje się ekonomią, historią współczesną, literaturą faktu, malarstwem współczesnym, które kolekcjonuje i dawną bronią palną oraz historią oręża. Aktywnie bierze udział w zawodach strzeleckich. Jest miłośnikiem podróży, zwłaszcza w odległe i egzotyczne zakątki świata.

ADAM PARFINIEWICZ

PREZES ZARZĄDU (CEO) ULTIMO

Adam Parfiniewicz jest odpowiedzialny za całokształt zarządzania spółką oraz nadzór nad obszarami pionu wsparcia: IT, obsługę kluczowych klientów, zarządzanie zasobami ludzkimi, obszar prawny, bezpieczeństwo informacji, marketing i PR. Adam Parfiniewicz ma szerokie doświadczenie

w sektorze usług finansowych w Polsce. W ostatnich latach związany był z Grupą BNP Paribas, pełniąc funkcję członka zarządu odpowiedzialnego za bankowość detaliczną oraz prezesa Sygma Banku (wchodzącego w skład BNP). Z obszarem bankowości detalicznej związany był również w trakcie

pełnienia funkcji członka zarządu odpowiedzialnego za sprzedaż w LUKAS Banku. Doświadczenie Adama Parfiniewicza obejmuje także zarządzanie spółkami Polcard i Expander Advisors (w obu spółkach, należących do funduszu Innova Capital, pełnił on funkcję prezesa). Początki jego doświadczeń

menedżerskich w sektorze finansowym to praca w firmie ubezpieczeniowej Commercial Union (jako członek zarządu) oraz, wcześniej, pełnienie funkcji dyrektora biura maklerskiego i dyrektora zarządzającego bankowości detalicznej w Powszechnym Banku Kredytowym.



DARIUSZ PETYNKA

PREZES ZARZĄDU EOS KSI POLSKA

Ekonomista z wykształcenia. Jest absolwentem GWSH w Katowicach, Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz Akademii Leona Koźmińskiego. Z branżą usług finansowych związany od kilkunastu lat. Karierę zawodową rozpoczął

w 2002 r. w departamencie monitoringu i windykacji w ING Banku Śląskim. W latach 2004 – 2007 zajmował stanowiska menedżerskie w grupie KBC departamentach monitoringu i windykacji wierzycielności detalicznych oraz windykacji consu-

mer finance Kredyt Banku. Następnie był dyrektorem departamentu windykacji detalicznej w ING Banku Śląskim. W ostatnich latach pełnił funkcję dyrektora windykacji w całej grupie Idea Bank. Posiada wieloletnie doświadczenie w obsza-

rach implementowania projektów IT w obszarze windykacji oraz nadzorowania masowych procesów w zakresie Call Center i Customer Service. W wolnych chwilach – czynny pasjonat wszelkich odmian kolarstwa oraz sportów motorowych.

W konfrontacji z barierami ekonomicznymi i prawnymi

Przed nami rok 2017, w którym polscy przedsiębiorcy będą konfrontować się z barierami ekonomicznymi i prawnymi, które hamują rozwój gospodarczy. W polskich realiach dotyczą one w szczególności przedsiębiorstw sektora MSP, które uznawane są za najbardziej aktywne na rynku i stymulujące rozwój gospodarki. W zakresie barier prawnych jednym z węzłowych zagadnień jest problem terminowego regulowania zobowiązań przez uczestników rynku. Brak zapłaty ze strony kontrahenta albo opóźnienie w zapłacie jest jednym z głównych bolączek trapiących przedsiębiorcę w prowadzeniu działalności gospodarczej. Konieczność dokonania zmian w obowiązującym prawie w tym obszarze dostrzega ustawodawca, nie tylko krajowy, ale także stanowiący prawo UE. Zmiany te mają na celu zapewnienie lepszej ochrony przed nierzetelnymi partnerami handlowymi oraz, w przypadkach koniecznych, zwiększenia skuteczności dochodzenia roszczeń.

Michał Nazim

komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy

Obecny rząd, mając na uwadze zapewnienie właściwych warunków do rozwoju przedsiębiorstw, stworzył tzw. Pakiet wierzycielski – projekt ustawy, który powstał w Ministerstwie Rozwoju. Koncentruje się on na wprowadzeniu rozwiązań, mających na celu polepszenie pozycji rzetelnych uczestników obrotu gospodarczego. Zmiany mają wejść, zgodnie z założeniami, w czerwcu 2017 r.

Szybciej i prościej

W szczególności zdecydowano się na wprowadzenie zmian polegających na zapewnieniu szerszych i szybszych możliwości uzyskiwania danych dotyczących zobowiązań kontrahenta z rejestrów prowadzonych przez biura informacji gospodarczej (BIG) oraz z nowo tworzonego Rejestru Należności Publicznoprawnych (RNP). Ma to na celu uzyskanie większej pewności obrotu gospodarczego i efektu prewencyjnego chroniącego przed niesolidnymi kontrahentami. Biura informacji gospodarczej, których w Polsce działa 5, mają mieć możliwość wpisu dłużnika do rejestru w krótszym niż dotychczas, bo 30 dniowym terminie. Prawo do dokonania wpisu do rejestru będzie wynikać z wymagalności zobowiązania od co najmniej 30 dni. Przedsiębiorca będzie mógł także dokonać sprawdzenia za pośrednictwem usługi świadczonej przez BIG, czy jego kontrahent jest dłużnikiem innych podmiotów gospodarczych oraz czy posiada zobowiązania, które są egzekwowane w drodze egzekucji administracyjnej, a wierzycielem jest naczelnik urzędu skarbowego albo jednostka samorządu terytorialnego. Wysokość kwoty podlegającej wpisowi z urzędu do RNP została ograniczona do 5000 zł, mniejsze należności nie będą ujawniane.

W postępowaniu uproszczonym

W zakresie postępowania sądowego mającego na celu uzyskanie tytułu wykonawczego zmianie ma ulec kwota, której można dochodzić w szybkim postępowaniu uproszczonym – górną granicą będzie tu 20 tys. zł. Jedną z zalet tego postępowania są m.in. niższe, określone kwotowo opłaty stałe od pozwu, przy wartości przedmiotu sporu lub war-

czenia roszczenia pieniężnego, które liczone jest od daty uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego roszczenie. Wydłużenie tego terminu ma pozwolić na utrzymanie zabezpieczenia w mocy na aktywach zobowiązanego, a wierzycielowi dać więcej czasu na doręczenie koniecznej korespondencji pomiędzy sądem a powodem a także przygotowanie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. W razie egzekucji wierzyciel będzie miał więcej praw w zakresie zobowiązania dłużnika do wyjawiania informacji o czynnościach dokonanych z pokrzywdzeniem wierzycieli. Dłużnik wyjawiając swój majątek przed sądem, zostanie bowiem zobowiązany do ujawnienia informacji o dokonanych, w okresie pięciu lat poprzedzających wszczęcie egzekucji, czynności prawnych na rzecz osób trzecich, które doprowadziły do jego niewypłacalności. Ma to pomóc w skutecznym kierowaniu egzekucji do przedmiotów, które zostały zbyte w celu udaremnienia egzekucji, a które mogą zostać objęte tzw. skargą pauliańską, która umożliwia uznanie

i mniej czasochłonnym od zwykłych postępowań.

Przedsiębiorcy mogą w 2017 r. oczekiwać także zmian wynikających z przepisów, które już weszły w życie. W szczególności chodzi tu o nowelizację przepisów, na podstawie, których prowadzona jest egzekucja należności pieniężnych. Od 8 września 2016 r. na skutek wejścia w życie przepisów nowelizujących Kodeks postępowania cywilnego, znaczącej zmianie uległy regulacje usprawniające czynności komorników sądowych. Ważną zmianą, która miała na celu uniemożliwienie dłużnikowi wypłatę środków pieniężnych z rachunku bankowego, było wprowadzenie wyłącznie elektronicznej komunikacji pomiędzy bankami a komornikami sądowymi w zakresie obsługi zajęć. System Ognivo, którego administratorem jest Krajowa Izba Rozliczeniowa, umożliwia nie tylko zajęcie online rachunku bankowego ale także dokonanie sprawdzenia przez komornika w systemie, czy i w którym banku dłużnik posiada rachunek.

na rachunku bankowym w celu dochodzenia wierzytelności w sprawach cywilnych i handlowych. Rozporządzenie weszło w życie 18 stycznia 2017 r. Procedura ta ma umożliwić zabezpieczenie wymagalnego od dłużnika roszczenia na jego rachunku bankowym prowadzonym przez bank na terenie państw Unii Europejskiej, z wyłączeniem Wielkiej Brytanii i Danii. Sąd, na wniosek wierzyciela, wyda nakaz, który wydany w jednym państwie UE, będzie wykonywany i uznawany w innym państwie członkowskim. Oznacza to, że polski przedsiębiorca będzie mógł skutecznie zabezpieczyć swe roszczenia wobec nierzetelnych kontrahentów. Istotną cechą takiego postępowania jest uzyskanie efektu zaskoczenia, albowiem dłużnik nie jest informowany o wniosku ani o nakazie, zanim zostanie on wykonany. Co ważne wierzyciel ma prawo do uzyskania informacji niezbędnych do identyfikacji rachunku dłużnika od wyznaczonego organu ds. informacji w państwie członkowskim, w którym zdaniem wierzyciela dłużnik posiada rachunek.



tości przedmiotu umowy, które nie są określone jako stawka procentowa, jak ma to miejsce w postępowaniach zwykłych. Jedną z cech tego postępowania jest posługiwanie się urzędowym formularzem, którego wypełnienie nie powinno nastręczać zbędnych trudności. Sąd natomiast, powinien starać się rozpoznać sprawę już na pierwszej rozprawie.

Zabezpieczenie i egzekucja należności

W zakresie zabezpieczenia i egzekucji należności wprowadzone zostaną dwie zmiany. Pierwsza z nich dotyczy wydłużenia do 2 miesięcy (obecnie miesiąc) terminu upadku zabezpie-

tych czynności prawnych za bezskuteczne wobec wierzyciela.

Pomoc w ocenie rzetelności kontrahenta

Zmiany te mają pomóc przedsiębiorcom m.in. w ocenie rzetelności kontrahenta i podjęciu decyzji, czy warto uzależnić zawarcie kontraktu od spełnienia przez niego dodatkowego zabezpieczenia, albo wręcz rezygnacji z zawarcia transakcji. Ustawodawca, dokonując zmian w zakresie postępowania upominawczego, stara się uatrakcyjnić ten tryb dla przedsiębiorców, jako narzędzie do szybszego uzyskania tytułu wykonawczego, w postępowaniu tańszym

Na terenie Unii Europejskiej

Istotne zmiany dotyczyć będą także samych komorników sądowych, których dotyczy będą dwa akty prawne – pierwszy określający ich status, kolejny dotyczący określenia kosztów postępowania egzekucyjnego. Przedstawione przez Ministra Sprawiedliwości projekty ustaw mają wejść w życie w najbliższym czasie a obecnie znajdują się one w fazie opiniowania. Na poziomie unijnym przedsiębiorcom cierpiącym z powodu zatorów płatniczych ma pomóc rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 655/2014 z 15 maja 2014 r., które reguluje procedurę europejskiego nakazu zabezpieczenia

„
Wierzyciel ma prawo do uzyskania informacji niezbędnych do identyfikacji rachunku dłużnika od wyznaczonego organu ds. informacji w państwie członkowskim, w którym zdaniem wierzyciela dłużnik posiada rachunek.